



# **ESEF@Evonik**

## Umsetzung & Erfahrungen

**Rückblick zur ESEF-Umsetzung**

**28. April 2021 von 10:00 – 12:00 Uhr & 14:00 – 16:00 Uhr**

**Arne Reißmann (Evonik Industries AG)**

1 Evonik auf einen Blick

2 Schritte der Hauptprojektphase

3 Extensions

4 Herausforderungen

5 Fazit und Ziele



# Evonik auf einen Blick



## Erste Schritte (ab 2017)

- Teilnahme an **Webinaren**, Lesen von **Fachartikeln**, Excel-Tagging

## Entscheidung für einen Softwareanbieter (Q2 2020)

- Vergleich der Anbieter auf dem Markt
- Festlegung auf AMANA zur Nutzung von **Synergien mit Redaktionstool Smart Notes**
- Entscheidung für komplette **Durchführung in-house**

## Erstellung Probetagging (ab Q3)

- Durchführung mit dem AMANA XBRL Tagger anhand des **Vorjahres-Finanzberichtes**
- Diskussion mit internen Kollegen zur Auszeichnung der Zeilen der Hauptrechenwerke
- Erstellung **Musterbericht** für die Arbeitsgruppe iXBRL

## Regelmäßiger Fachaustausch (ab Q3)

Wirtschaftsprüfer

- Regelmäßige Durchsprache des **Probetaggings**
- Erstellung **IKS-Dokumentation**

Softwareanbieter

- Enge Begleitung durch AMANA in Bezug auf **technische Fragen/neue Anforderungen**

Expertengruppen

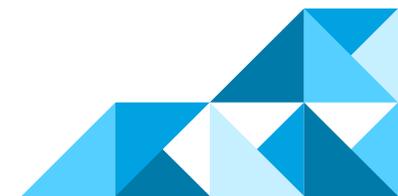
- Teilnahme an den Treffen der **Arbeitsgruppe iXBRL** des XBRL Deutschland e. V.
- Teilnahme an den Veranstaltungen des **DRSC-Anwenderforums** und des **DAI**
- Austausch mit anderen Anwendern



Rechenwerk	Anzahl Zeilen: Extensions	Anzahl Zeilen: Basistaxonomie	Anteil: Extensions
Gewinn- und Verlustrechnung	0	24	0%
Gesamtergebnisrechnung	2	13	13%
Bilanz	2	36	5%
Eigenkapitalveränderungsrechnung	2	19	10%
Kapitalflussrechnung	13	33	28%
<b>Gesamt</b>	<b>19</b>	<b>125</b>	<b>13%</b>

## Gründe für das Tagging mit Extensions

- Zeile im Rechenwerk fasst mehrere Taxonomie-Elemente zusammen (z. B. Einzahlungen + Auszahlungen)
- Sehr spezifische Zeile (Veräußerung Geschäftsbereich)
- Sonstiges (z. B. IAS 19-Rückstellungen anteilig unter sonstigen Rückstellungen)



Abstimmungsbedarf intern/extern	Hohe Dynamik der Anforderungen	Fehler in der Taxonomie	Zunahme an technischen Anforderungen
Erheblicher Implementierungsaufwand	<u>Projektmanagement</u>	<u>Technik</u>	Calculation Linkbases & Attribute
Inhaltsgleichheit mit geprüfter Datei	<u>Zeitplan</u>	<u>Sonstiges</u>	Prüfungsanforderungen lange unklar
Eng getakteter Zeitplan	Späte Updates	Zuvor keine Berührungspunkte mit XBRL	Einreichungsdatei bei Deutscher Börse nicht lesbar



## Fazit:

- Sehr **dynamische Entwicklungen**, Änderungen bis kurz vor Testatsdatum
- Implementation **zeitintensiv**, jedoch ohne größere Komplikationen
- Tool funktioniert sehr gut; schnelle Reaktion auf neue Entwicklungen möglich
- Regelmäßiger und frühzeitiger Austausch mit dem WP sinnvoll
- Austausch in **Veranstaltungen sehr hilfreich** zum Aufbau von Know-how
- IDW-Einreichungsstruktur einfach umzusetzen; harmoniert mit Tagger

## Ausblick:

- Erfahrungen aus letztem Berichtsjahr erleichtern Umsetzung für aktuelles Jahr
- **Integration des Taggings** in das Redaktionstool Smart Notes







Arne Reißmann  
Evonik Industries AG  
Group Accounting Policy & External Reporting

+49 1522 9989492  
arne.rissmann@evonik.com

